

УДК 81'271.16
ББК Ш100.3

ГСНТИ 16.21.47

Код ВАК 10.02.19

Р. М. Докучаева

Сыктывкар

**СТРУКТУРНО-СМЫСЛОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ
ВЫСКАЗЫВАНИЙ АДРЕСАТА В КОНТЕКСТЕ ОЦЕНКИ
ПОЛИТИЧЕСКИХ СОБЫТИЙ
(на материале мониторинга)**

АННОТАЦИЯ. Рассматривается языковая система в политической сфере. Анализируются структурно-смысловые особенности оценки политических событий, произошедших в нашей стране в 1991 году, на примере языкового материала из газеты «Молодежь Севера». Рассматриваются лексемные блоки высказываний и на этой основе политическая позиция адресата.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: мониторинг; инициальный текст; лексемные блоки; коммуникатор; оценочность как языковая категория; термин «высказывание».

R.M. Dokuchayeva

Syktyvkar

**STRUCTURAL-SEMANTIC PECULIARITIES
OF ADDRESSER'S UTTERANCE IN THE CONTEXT
OF EVALUATION OF POLITICAL EVENTS
(On the basis of monitoring)**

ABSTRACT. Language system in political sphere is examined. Structural and semantic peculiarities of evaluation of political events, that happened in our country in 1991, are analyzed on the basis of the newspaper "Molodezh Severa". Lexeme blocks of utterances are studied, political position of the addresser is stated.

KEY WORDS: monitoring; initial text; lexeme blocks; communicator; evaluation as a linguistic category; term "utterance".

© Докучаева Р. М., 2007

На современном этапе развития российского общества особенно актуальным является изучение функционирования языковой системы прежде всего в политической сфере. Одним из факторов, вызывающим интерес к политической лингвистике, по мнению А. Н. Баранова, является потребность политической науки в методах анализа текстов СМИ для мониторинга различных тенденций в общественном сознании [Баранов 2001: 245].

В процессе формирования информационного поля электорального пространства, полагает О. А. Малаканова, нужно учитывать обратную связь. Последняя реализуется через взаимовлияние канала информации и его аудитории [Малаканова 2000: 100]. Достаточно эффективным данное взаимовлияние оказывается, на наш взгляд, благодаря использованию в газетном дискурсе жанра политического мониторинга.

Политический мониторинг мы трактуем как постоянное наблюдение за позитивностью принятых государственными органами законов, законопроектов, поправок к ним; за отношением граждан к работе политических органов, к деятельности партий, сообществ, политических лидеров, в том числе, – к политическим событиям, например: к акту захвата террористами средней школы в Беслане, к встрече президента с «матерями Беслана», к идее захоронения тела Ленина, к переносу и переименованию Дня согласия и примирения, др.

Событие, как сложный смысловой комплекс, трактуется наблюдателем, по мнению А. Ф. Филиппова, как нечто совершающееся (т.е. происходящее) и свершившееся (т.е. обладающее известной законченностью, позволяющей отделять его от прочих событий). Событие осознается как политическое вследствие «экстраординарного вмешательства в его процесс политической власти» [Филиппов 2005: 20]. Именно экстраординарность политических событий притягивает внимание наблюдателя. Например, через неделю после гибели А. Кадырова лишь 6 % россиян ничего не знали о террористическом акте в Чечне [Пушкарева 2004: 23].

В предлагаемой статье мы попытаемся выяснить, каким образом структурно-смысловые особенности высказываний адресатов способствуют выражению оценки политических событий. Языковым материалом для анализа послужил по-

литический мониторинг, опубликованный в еженедельной газете Республики Коми «Молодежь Севера» (24.08.2006).

Обратим вначале внимание на инициальную сферу речевого взаимодействия участников общения, называемую исследователями текстом-вводкой. Ибо инициальная и ответная сферы, будучи в определенных позициях, презентуют «рамку» коммуникативной ситуации. Инициальный текст, считает Н. В. Максимова, обладает тремя основными составляющими: денотативный компонент («о чем»), сигнификативный компонент («что»), метаречевой («как») [Максимова 2005: 34].

Автором текста-вводки (инициального текста) в рассматриваемом мониторинге является само издание газеты (адресант, коммуникатор). Коллективный адресант предлагает: 1) предметное содержание вербального действия («о чем»), которое презентуется структурой с реальной модальностью, повествовательной по коммуникативной направленности – «В минувшие выходные отмечалась пятнадцатая годовщина августовского путча 1991 года»; 2) само содержание вербального действия («что»), презентуемое сложной структурой с изъяснительной семантикой – «Но до сих пор в обществе нет четкого понимания, чем были эти события и какую роль они сыграли в истории нашей страны». В этой структуре функцию ремы выполняют лексемные блоки: НЕТ ЧЕТКОГО ПОНИМАНИЯ, ЧЕМ БЫЛИ, КАКУЮ РОЛЬ СЫГРАЛИ; 3) побуждение к речевому взаимодействию с адресатом («как»), презентуемое вопросительной по коммуникативной направленности структурой, в которой функцию ремы выполняет местоименная наречная лексема КАК. Заметим, что местоименные лексемы ЧЕМ, КАКУЮ, как и наречная лексема КАК, требуют наполнения конкретным содержанием.

Инициальный текст (вводка) структурируется оппозициями: ТО ВРЕМЯ – ДО СИХ ПОР; ОТМЕТИТЬ ПЯТНАДЦАТУЮ ГОДОВЩИНУ ПУТЧА (*устроить торжество в ознаменование чего-либо, трактуя данное явление как истинное* – МАС) – НЕТ ПОНИМАНИЯ. Данные оппозиции опираются на следующие ключевые лексемные блоки: АВГУСТОВСКИЙ ПУТЧ 1991 ГОДА, НЕТ ПОНИМАНИЯ, КАК ОЦЕНИВАЕТЕ.

Оценочность, как языковая категория, – это выражение эмоционального отношения, вызванное сложившимся мнением (суждением) о предмете высказывания [Кожин 1982: 72]. Оценочность, полагают исследователи, связана не только с психикой говорящего (это характерно для эмоциональности), но и с его мышлением.

Прежде чем рассмотреть структурно-смысловые особенности ответов-высказываний, заметим следующее. Термин «высказывание» в современной лингвистике используется как в узком значении, так и в широком [Сиротинина 1980: 111]. По мнению О. Б. Сиротининой, в узком значении «высказывание» – «это предложение в аспекте его актуального членения», в широком значении «высказывание» – это коммуникант любого типа – предложенческого и непредложенческого. Специфика исследуемого языкового материала позволяет нам принять трактовку этого понятия, данную Ю. С. Степановым: «высказывание как результат речевого акта» [Степанов 1975: 32].

Предварительные наблюдения над высказываниями адресатов показали: 1) в одном политическом пространстве находятся адресант, адресат, участники политического события; 2) высказывания адресатов структурируются оппозицией – ДРУГИЕ ГРАЖДАНЕ РОССИИ (имплицитно) – Я, МНЕ, МОЯ ОЦЕНКА.

Представим высказывания адресатов по принципу нарастания ответственности по следующей логической схеме: **Т.** – трактовка политических событий (*ср. в инициальном тексте – в обществе нет четкого понимания, чем были эти события*); **О.** – оценка этих политических событий адресатом (*ср. в инициальном тексте – как вы оцениваете события этого времени?*); **Р.** – роль данных политических событий в истории нашей страны (*ср. в инициальном тексте – какую роль они сыграли в истории нашей страны?*).

I.

- Я расцениваю результат победы над путчем исключительно позитивно – ГКЧП не прошло, и Россия вышла на путь процветания, демократии и рыночных отношений, европейского уровня жизни, открытости, дружелюбия ко всем странам – **Т.** (имплицитно) – *попытка захватить власть в свои*

руки; О. – негативная оценка этих политических событий; Р. – победа над ГКЧП оказала позитивное влияние на дальнейшее развитие нашей страны.

Опираясь на ключевые лексемные блоки – ПОБЕДА НАД ПУТЧЕМ, ОЦЕНИВАЮ ПОЗИТИВНО, РОССИЯ ВЫШЛА НА ПУТЬ ПРОЦВЕТАНИЯ, – адресат использует в высказывании сложную структуру с пояснительными отношениями между ее составляющими, с компонентами смыслового развертывания (Н. Л. Шубина).

II.

Очевидно, в то время все мы находились в таком состоянии, что обществу крайне необходим был взрыв. Однако в августе 1991 года взрыва не было, был лишь хлопок. Но этот хлопок стал своеобразным детонатором к переходу из одной стадии развития общества к другой. Да, были ошибки, и довольно большие, но 15 лет движения вперед показывают, что курс, действительно, надо было менять. Сегодняшняя стабилизация в стране хорошо видна на примере нашей республики. Т. – ГКЧП – своеобразный детонатор к переходу из одной стадии развития общества к другой; О. (имплицитно) – оценка позитивная; Р. – сегодняшняя стабилизация в стране...

Данный ответ-высказывание структурируется оппозицией «ТО ВРЕМЯ – СЕГОДНЯШНЕЕ ВРЕМЯ». Опираясь на следующие ключевые лексемные блоки – ВЗРЫВ БЫЛ НЕОБХОДИМ, ДЕТОНАТОР К ПЕРЕХОДУ ИЗ ОДНОЙ СТАДИИ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА К ДРУГОЙ, СТАБИЛИЗАЦИЯ СТРАНЫ, адресат использует как простые структуры с уступительно-противительными отношениями (ОДНАКО, НО), сложные структуры с изъяснительной семантикой. Формированию рассужденческого характера ответа – высказывания способствуют и вводные компоненты (ОЧЕВИДНО, ДЕЙСТВИТЕЛЬНО).

III.

- Я считаю, что слабость нашей страны проявилась в том, что во главе путча встали первые руководители страны и не смогли его совершить, они были бездарными руководителями. Если бы я руководил переворотом, я бы его совершил, и мне было стыдно, что мной руководят дураки. Помню, я тогда сразу вышел из партии. А развал СССР я считаю

большой трагедией. Это была прекрасная страна, которую превратили в удельные княжества. Все это привело к печальным последствиям.

Т. – *попытка совершить государственный переворот России.* **О.** – *позитивная оценка путча;* **Р.** – *превращение страны в удельные княжества.* Адресат структурирует свой ответ – высказывание сложными структурами с изъяснительной и атрибутивной семантикой, с реальной и ирреальной модальностью, преимущественно прошедшего синтаксического времени, с опорой на следующие ключевые блоки: НЕ СМОГЛИ СОВЕРШИТЬ ПЕРЕВОРОТ, БЕЗДАРНЫЕ РУКОВОДИТЕЛИ, РАЗВАЛ СССР – ТРАГЕДИЯ, ПРЕКРАСНАЯ СТРАНА, УДЕЛЬНЫЕ КНЯЖЕСТВА.

IV.

- Я не хотел бы давать оценки общего характера. Отвечу как гражданин, человек, личность. Эти события отняли у меня мою страну, мою родину. Я проработал большую часть прожитого в структурах партии и в структурах власти и уверен, что при сильном лидере нашей партии коммунистов мы имели шанс войти в нормальное экономическое сообщество и создать демократическое государство, идя по пути реформ. Если кто по-настоящему заботится о будущем страны и наших потомков, тот не может не увидеть титанические усилия нашего Президента России сделать это.

Т. (имплицитно) – *события, ломающие судьбу человека и судьбу страны;* **О.** – *оценка негативная;* **Р.** – *забота Президента о будущем страны вопреки этим политическим событиям.* Адресат структурирует представленный ответ – высказывание сложными конструкциями с изъяснительной семантикой, с реальной модальностью, преимущественно с прошедшим синтаксическим временем. А ключевыми в данном рассуждении являются следующие лексемные блоки – ЭТИ СОБЫТИЯ, ОТНЯЛИ РОДИНУ, ШАНС ВОЙТИ В НОРМАЛЬНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СООБЩЕСТВО, БУДУЩЕЕ СТРАНЫ.

V.

– Мне думается, что этот путч спровоцировал дальнейшие события, в частности, распад СССР. Путч начали люди, у которых власть уходила из рук, а настроения в обществе

были такие, что все надеялись на лучшую жизнь и никто не хотел возвращаться назад.

Т. – попытка удержать власть в своих руках; О. – оценка политических событий негативная; Р. – путч спровоцировал распад СССР. Данное рассуждение структурируется также сложными конструкциями с изъяснительной семантикой, с реальной модальностью, с прошедшим синтаксическим временем. А набор ключевых лексемных блоков другой: ПУТЧ СПРОВОЦИРОВАЛ РАСПАД СССР, ВЛАСТЬ УХОДИЛА ИЗ РУК, НАДЕЯЛИСЬ НА ЛУЧШУЮ ЖИЗНЬ.

VI.

- Моя оценка однозначна. Это была последняя на тот период попытка вернуть страну на социалистический путь развития. И как бы ни ругали Д. Язова и прочих, они проявили мужество и не побоялись отстаивать свою позицию. В то время страна была на перепутье, и у ГКЧП был шанс вывести страну из кризиса.

Т. – попытка вернуть страну на социалистический путь развития; О. – оценка политических событий позитивная; Р. – шанс вывести страну из кризиса. Ответ-рассуждение структурируется оппозицией – ТО ВРЕМЯ, ТОТ ПЕРИОД – СЕГОДНЯ, СЕЙЧАС (имплицитно). Для данного структурирования используются сложные конструкции с реальной и ирреальной модальностью, с причинно-следственным значением и со значением обратной обусловленности. Ключевыми лексемными блоками в данном высказывании являются следующие блоки: ОЦЕНКА, ПОПЫТКА ВОЗВРАТИТЬ СТРАНУ НА СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ, ГКЧП, ВЫВЕСТИ СТРАНУ ИЗ КРИЗИСА.

VII.

- В тот злополучный день я отдыхала в Сочи. Рано утром, как обычно, пошла купаться и вдруг узнаю о создании ГКЧП. Честно говоря, привыкшая к спокойствию, обомлела. В таковом же шоковом состоянии, как и я, были многие отдыхающие. На мой взгляд, августовский путч ничего стране не принес. Хочется верить, что в будущем такое не повторится.

Т. – неординарные события, приводящие людей в шоковое состояние; О. – оценка политических событий нега-

тивная; **Р.** – августовский путч ничего стране не принес. Ответ-высказывание структурируется оппозицией – ОБЫЧНЫЙ ДЕНЬ (имплицитно) – ЗЛОПОЛУЧНЫЙ ДЕНЬ. Адресат построил ответ-высказывание, опираясь на следующие ключевые лексемные блоки: АВГУСТОВСКИЙ ПУТЧ, СТРАНА, БУДУЩЕЕ, НЕ ПРИНЕС НИЧЕГО.

VIII.

- Путч если и был, то в Москве, а на окраинах были отголоски и пострадавшие от этого люди. До сих пор неизвестны ответы на многие вопросы, связанные с событиями августа 1991 года, поэтому многое говорится и оценивается бездоказательно.

Т. – до сих пор нет четкого понимания; **О.** – оценка политических событий негативная; **Р.** – роль, которую сыграли эти события в истории нашей страны, неизвестна. Ответ-высказывание структурируется оппозициями: МОСКВА – ОКРАИНЫ, ТО ВРЕМЯ (имплицитно) – ДО СИХ ПОР. Адресат построил ответ-высказывание, опираясь на следующие ключевые лексемные блоки: ПУТЧ, МОСКВА, ОКРАИНЫ, ОТВЕТЫ НЕИЗВЕСТНЫ, БЕЗДОКАЗАТЕЛЬНО.

Представим общую картину трактовки, оценки путча, определения его роли в истории нашей страны в ответах – высказываниях адресатов.

Трактовка политических событий	Оценка политических событий	Роль политических событий в истории нашей страны
ГКЧП – попытка захватить власть в свои руки	Негативная оценка	Победа над ГКЧП оказала позитивное влияние на развитие нашей страны
ГКЧП – своеобразный детонатор к переходу из одной стадии развития общества к другой	*Позитивная оценка	Сегодняшняя стабилизация в стране
Попытка совершить государственный переворот	*Позитивная оценка	*Превращение страны в удельные княжества
*События, ломающие судьбу человека и судьбу страны	Негативная оценка	Забота президента о будущем страны вопреки этим политическим событиям
Попытка удержать власть в своих руках	Негативная оценка	*Путч спровоцировал распад СССР

Трактовка политических событий	Оценка политических событий	Роль политических событий в истории нашей страны
Попытка вернуть страну на социалистический путь развития	*Позитивная оценка	Шанс вывести страну из кризиса
*Неординарные события, приводящие людей в шоковое состояние	Негативная оценка	*Августовский путч ничего стране не принес
*Адресаты трактуют эти события как акт воздействия	Преобладает негативная оценка данных политических событий	*Негативная роль данных событий в истории нашей страны. Превалирует позитивная роль этих политических событий в истории нашей страны.

Сравним набор ключевых лексемных блоков в высказываниях адресанта и адресата:

№	АДРЕСАНТА	АДРЕСАТА
I	Августовский путч 1991 г. Нет понимания Как оцениваете	Победа над путчем Россия вышла на путь процветания Оцениваю позитивно
II	Августовский путч 1991 г. Нет понимания Как оцениваете	Взрыв был необходим Детонатор к переходу из одной стадии развития общества к другой Стабилизация страны
III	Августовский путч 1991 г. Нет понимания Как оцениваете	Не смогли совершить переворот Бездарные руководители Развал СССР – трагедия, удельные княжества
IV	Августовский путч 1991 г. Нет понимания Как оцениваете	Эти события Отняли мою родину Шанс войти в нормальное экономическое сообщество
V	Августовский путч 1991 г. Нет понимания Как оцениваете	Путч спровоцировал распад СССР Власть уходила из рук Надеялись на лучшую жизнь
VI	Августовский путч 1991 г. Нет понимания Как оцениваете	ГКЧП Попытка вернуть страну на социалистический путь развития Вывести страну из кризиса
VII	Августовский путч 1991 г. Нет понимания Как оцениваете	Августовский путч Шоковое состояние Ничего стране не принес
VIII	Августовский путч 1991 г.	Путч

№	АДРЕСАНТА	АДРЕСАТА
	Нет понимания Как оцениваете	Москва, окраины, пострадавшие люди Неизвестны ответы на многие вопросы, связанные с этими событиями

Содержание ключевых лексемных блоков в высказываниях адресатов свидетельствует о том, что в «ответном тексте» (Н. В. Максимова) представлены составляющие инициального текста («о чем», «что», «как»), а также «эти же преобразованные компоненты», соотносящиеся со структурой текста-высказывания адресанта.

Толкование политических событий, их оценка адресатами, определение роли этих событий в истории нашей страны прямо соотносятся с основными составляющими инициального текста: «О ЧЕМ», «ЧТО», «КАК». Таким образом, высказывания адресатов – это ответы рассужденческого характера, выражающие оценку политических событий. Каждый из этих ответов структурируется определенной оппозицией, набором соответствующих ключевых лексемных блоков и преимущественно сложными структурами с изъяснительной семантикой.

ЛИТЕРАТУРА

- Баранов А. Н. Введение в прикладную лингвистику. М., 2001
- Малаканова О. А. Политическая коммуникация// Политические исследования. 2000. № 2
- Филиппов А. Ф. Пространство политических событий// Политические исследования. 2005. № 2
- Пушкарева Г. В. Политические события глазами россиян: психологические механизмы восприятия и индивидуальной интерпретации // Политические исследования. 2004. № 4
- Максимова Н. В. Функционирование «чужой речи» в ответном типе текста // Филологические науки. 2005. № 3
- Сиротинина О. Б. Лекции по синтаксису современного русского языка. М., 1980
- Степанов Ю. С. Методы и принципы современной лингвистики. М., 1975
- Кожин А. Н., Крылова О. А., Одинцов В. В. Функциональные типы русской речи. М., 1982